



Anlage zum Antrag vom

Name des Antragstellers

GUTACHTERLICHE STELLUNGNAHME

1. ANGABEN ZUM VORHABEN

Thema des geplanten Vorhabens

Vorhabensart:

Einzelvorhaben

Gemeinschaftsvorhaben

Verbundvorhaben

Antragsnummer/n:

bei Verbundprojekten:

Name(n) der beteiligten Hochschule(n)

bei Verbund- o. Gemeinschaftsprojekten

Name des federführenden Antragstellers

2. STELLUNGNAHME

Hinweis:

Bitte bewerten Sie das beantragte Projekt mit Hilfe der Fragen durch Ankreuzen eines Feldes. Außerdem bitten wir, die Beantwortung jeder Frage mit einer kurzen Stellungnahme zu begründen und die Begutachtung mit einem verbalen Gesamtvotum abzuschließen. Beide Dokumente sind durch den Gutachter zu unterzeichnen.

Bei Gemeinschafts- und Verbundvorhaben sind neben der Begutachtung des Gesamtprojektes die Einzelprojekte der Gemeinschafts- bzw. Verbundpartner getrennt zu begutachten.

Bitte benutzen Sie hierzu (eine) gesonderte Anlage(n).

Name, Vorname des Gutachtenden

2.1 Welcher FuE-Stufe bzw. welchem Projektcharakter gemäß Richtlinie ist das Vorhaben zuzuordnen?

in Verbindung mit

industrielle Forschung

der Errichtung/Herstellung/Anschaffung von Prototypen und/oder Pilotlinien/ Pilotprojekten

experimentelle Entwicklung

Prozess-/Organisationsinnovation

2.2 Fachliche Eignung des Bewerbenden

2.2.1 Besitzt das Unternehmen die für die Projektumsetzung erforderlichen Ressourcen (Personal, technische und räumliche Ausstattung) bzw. wird die dafür erforderliche Ressource geschaffen (z.B. bei Unternehmensneugründung)?

nein

ja

in besonderen Maße



SACHSEN-ANHALT



Kofinanziert von der Europäischen Union

2.2.2 Verfügt das Unternehmen zur Projektumsetzung über den erforderlichen Stand der Wissenschaft und die dafür erforderliche moderne Technik (Fachliches Know-how des Personal, Aktualität der Maschinen/Labore etc.)?

nein ja in besonderen Maße

2.3 Qualität des Projektkonzeptes

2.3.1 Aktualität und Darstellung der Recherchen des Unternehmens zum Stand von Wissenschaft und Technik

ungenügend ausreichend befriedigend gut sehr gut

2.3.2 Aktualität und Darstellung der Recherchen des Unternehmens zur Schutzrechtssituation (Berührung bestehender Schutzrechte Dritter; Beantragung eigener Schutzrechte)

ungenügend ausreichend befriedigend gut sehr gut

2.3.3 Sind die veranschlagten Aufwendungen für Personal, Material, Fremdleistungen und Ausstattungen u.a. hinsichtlich Mengen-/Wertgerüst angemessen?

nein ja in besonderen Maße

Ausgabenkategorie	Betrag in Euro	angemessen		Falls nein, eigener Kalkulationsansatz in Euro
Personalausgaben	<input type="text"/>	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nein	<input type="text"/>
Restkostenpauschale 40%*	<input type="text"/>	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nein	<input type="text"/>
sonstige Betriebsausgaben**	<input type="text"/>	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nein	<input type="text"/>
Ausgaben für Fremdleistungen Dritter**	<input type="text"/>	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nein	<input type="text"/>
anteilige Ausgaben für die Anschaffung von Instrumenten und Ausrüstungen**	<input type="text"/>	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nein	<input type="text"/>
Ausgaben für die Anmeldung von Patenten und anderen gewerblichen Schutzrechten	<input type="text"/>	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nein	<input type="text"/>

Hinweise:

* Diese Angabe ist erforderlich, sofern eine Restkostenpauschale beantragt wurde.

** Diese Angaben sind nur erforderlich, sofern sie nicht über eine Restkostenpauschale abgedeckt sind.

2.3.4 Ist die Analyse der gegebenen sowie der zu erwartenden Marktverhältnisse plausibel? (Frage bei Prozess- und Organisationsinnovation nicht zielführend)

ungenügend ausreichend befriedigend gut sehr gut

2.3.5 Sind die geplanten Marketingaktivitäten (absatzpolitische Zielstellungen und Instrumente gem. Verwertungsplan) des Unternehmens ausreichend? (Frage bei Prozess- und Organisationsinnovation nicht zielführend)

ungenügend ausreichend befriedigend gut sehr gut

2.3.6 Sind die Möglichkeiten des Unternehmens für den Marktzugang gegeben? (Frage bei Prozess- und Organisationsinnovation nicht zielführend)

ungenügend ausreichend befriedigend gut sehr gut

2.3.7 Ist die vorgelegte Amortisationsrechnung gemäß Verwertungsplan plausibel?

nicht plausibel überwiegend plausibel plausibel

2.4 Innovationspotential des Vorhabens

2.4.1 Wie beurteilen Sie den Innovationsgehalt/Neuheitsgrad des Innovationsthemas? Bitte begründen Sie Ihre Auswahl (ggf. auf gesonderter Anlage).

ungenügend ausreichend befriedigend innovativ hochinnovativ

2.4.2 Wird der internationale Stand von Wissenschaft und Technik bzw. der Prozessgestaltung oder Organisationsmethoden zumindest erreicht?

nicht erreicht erreicht übertroffen

2.4.3 Handelt es sich bei Neu-oder Weiterentwicklung um eine wesentliche Veränderung? Unterscheidet sie sich von einer technischen bzw. prozessualen oder organisatorischen Anpassungsentwicklung? Wie wird das Maß der technischen bzw. prozessualen oder organisatorischen Veränderung eingeschätzt?

ungenügend ausreichend befriedigend hoch sehr hoch

2.4.4 Besteht ein technisches Risiko und wie hoch ist dieses Risiko einzuschätzen?

kein gering mittel hoch sehr hoch

2.4.5 Existieren weitere Risiken und wenn ja, wie hoch sind diese jeweils entsprechend den in Ziffer 2.4.4 benannten Stufen einzuschätzen (ggf. auf gesonderter Anlage)?

Ja (bitte nachfolgend erläutern) Nein

2.4.6 Ist das Vorhaben technologisch hinreichend konkretisiert in Bezug auf

Problemstellung Ja Nein

Lösungsweg? Ja Nein

Ist der skizzierte Lösungsweg als erfolgversprechend anzusehen?

Wie schätzen Sie die Umsetzbarkeit des Vorhabens unter den anzutreffenden industriellen Bedingungen ein?

ungenügend ausreichend befriedigend gut sehr gut

UNTERSCHRIFT DES GUTACHTENDEN

Die gutachterliche Unabhängigkeit ist gegeben. Es liegt keine über die gutachterliche Tätigkeit hinausgehende vertragliche Bindung zum Antragsteller vor. Mir ist bekannt, dass die für die Entscheidung über den Antrag zuständige Investitionsbank Sachsen-Anhalt berechtigt ist, zu den in der gutachterlichen Stellungnahme getroffenen Bewertungen bei Bedarf weitere Erläuterungen anzufordern.

Ort, Datum

Unterschrift (Stempel, sofern relevant)

Name des Unterzeichnenden (in Druckbuchstaben)